**Ответы на вопросы, представленные в Докладе МФ РФ для общественных консультаций**

**«Обязательное подтверждение отчетности (информации) в Российской Федерации»**

| № п/п | Содержание вопроса | Примечание/предложение |
| --- | --- | --- |
| 1. | Согласны ли Вы с тем, что в основе системы общих принципов установления случаев обязательного подтверждения отчетности (информации) должно лежать понимание главной цели и назначения подтверждения отчетности (информации), а именно: обеспечение информационных потребностей и интересов заинтересованных пользователей отчетности (информации)? | Возражений не поступило.  При этом есть два дополнения:   1. Необходимо однозначно понимать термин «заинтересованные пользователи» (определения нет в докладе, его появление может избежать неточности в понимании вопроса). 2. Не отражен тот факт, что создание системы достоверной отчетности (информации) существенно повышает качество принимаемых управленческих решений, в том числе на государственном уровне. |
| 2. | Поддерживаете ли Вы следующие общие принципы установления случаев обязательного подтверждения отчетности (информации):   1. наличие достаточно широкого круга пользователей предмета подтверждения; 2. заинтересованность пользователей предмета подтверждения в достоверности предмета подтверждения; 3. отсутствие у пользователей предмета подтверждения возможности, в том числе права и (или) компетенции, вынести собственное суждение о достоверности этого предмета; 4. применение в конкретных случаях таких форм подтверждения отчетности (информации), которые обеспечивают реализацию интереса пользователей предмета подтверждения при разумной величине затрат на проведение подтверждения отчетности (информации) (баланс выгод и затрат); 5. наличие возможности проверить качество проведения подтверждения отчетности (информации)? | По каждому изложенному принципу были получены комментарии (замечания) – см. ниже. В целом используемые принципы не всегда имеют удачные формулировки (являются размытыми, требуют детализации), и их расшифровка в самом докладе не позволяет сделать однозначный вывод об их применимости. В этих условиях вызывает сомнение необходимость установления принципов; оптимально сконцентрироваться на конкретных правилах для различных видов отчетности (информации).  Определение «широкого круга» пользователей неоднозначно, если исходить из того, что каждая бухгалтерская (финансовая) отчетность имеет неограниченное кол-во пользователей, данный принцип можно исключить. Введение принципа логично в случаях специальной отчетности (информации) где круг пользователей, действительно, может быть ограниченным (специфическим).  Интересы разных групп пользователей противоположны; скорее имеет смысл говорить о заинтересованности большинства групп пользователей и учитывать общественный интерес – значимость для общества и государства.  Если говорить о группах пользователей финансовой отчетности (большинстве групп пользователей), то с практической точки зрения, принцип является лишним, так как процедура ее подтверждения отдельным пользователем экономически не целесообразна. Принцип может быть применим для какой-либо специальной отчетности (информации).  Формулировка принципа не позволяет высказать однозначное мнение о нем. С одной стороны, баланс выгод – затрат является обоснованным подходом. Баланс выгод – затрат может быть применен в части масштаба лица, чья отчетность (информация) должна быть обязательно подтверждена. Аудит финансовой отчетности является дорогой услугой, поэтому соотношение стоимости аудиторской проверки финансовой отчетности и масштаба деятельности организации разумно для определения минимальных пределов обязательности подтверждения. В случае принятия решений по подтверждению иных форм отчетности (информации) принцип может быть применен.  Текущая система регулирования аудиторской деятельности предполагает систему контроля за аудиторскими организациями, и его возникновение не понятно. В то же время, в случаях расширения предмета подтверждения (например, подтверждение нефинансовой информации или специфических форм финансовой информации) введение принципа представляется разумным. |
| 3. | Какие общие принципы установления случаев обязательного подтверждения отчетности (информации), приведенные в вопросе 2, представляются Вам лишними или неверными? | См. комментарии к вопросу 2. |
| 4. | Какие общие принципы установления случаев обязательного подтверждения отчетности (информации) Вы могли бы предложить в дополнение к приведенным в вопросе 2? | См. комментарии к вопросу 2. Как было отмечено выше, отдельным принципом либо в виде пояснений к ранее представленным принципам следует отнести:   1. общественный интерес/общественная значимость (включая значение информации для государственных нужд) к подтверждению отчетности (информации); 2. масштаб деятельности (если он не может быть рассмотрен в принципе баланса выгод – затрат); 3. характер деятельности организации (отрасль, значение продукции/услуг для безопасности государства). |
| 5. | Согласны ли Вы с тем, что в основе установления случаев обязательного подтверждения отчетности (информации) должна лежать общественная значимость аудируемого лица? | Вызывает «дискомфорт» сходство терминов «общественная значимость аудируемого лица» в докладе и «общественно значимые организации» согласно 307-ФЗ. Аудиторское сообщество исходит из того, что существующая система регулирования аудиторской деятельности не подвергается сомнению.  Само понимание «общественной значимости» требует конкретизации. Согласно полученным комментариям оно должно учитывать: 1) общественный интерес (значения организации для государства в целом, субъектов федерации и их административных единиц – муниципалитетов); 2) характер деятельности организации (отрасли, присутствие на финансовом рынке, значение продукции для целей безопасности государства); 3) масштаб деятельности организации.  Термин «аудируемое лицо» требует корректировки или уточнения (например, если речь идет о консолидируемой отчетности, более корректно говорить о группе лиц). |
| 6. | Подтверждаете ли Вы обоснованность следующих критериев общественной значимости аудируемых лиц: организационно-правовая форма, вид деятельности, масштабы деятельности, а также комбинаций этих критериев? | Единой позиции по данному вопросу в аудиторском сообществе нет, наиболее распространённые комментарии свидетельствуют о следующей позиции:   1. организационно-правовая форма не является критерием общественной значимости аудируемых лиц. 2. определение порядка масштаба деятельности требует уточнения – помимо размера выручки и активов предлагается учитывать численность сотрудников аудируемого лица (были предложены разные варианты – 100, 150, 200, 250 человек). |
| 7. | Какие критерии общественной значимости аудируемых лиц, приведенные в вопросе 6, представляются Вам лишними или неверными? | По мнению части членов СРО не является критерием общественной значимости аудируемых лиц:   1. организационно-правовая форма. 2. масштаб деятельности аудируемых лиц, если он не связан с вопросами обеспечения экономической безопасности государства, как это указано в Постановлении конституционного суда 4-П от 01.04.2003. |
| 8. | Какие критерии общественной значимости аудируемых лиц Вы могли бы предложить в дополнение к приведенным в вопросе 6? | Ниже перечислены наиболее распространенные предложения:   1. Организации, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, а также эмитенты эмиссионных ценных бумаг, обязанные раскрывать информацию в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=FC859AB367C25EEEF4BFDE327DFC5B64A7D590EDA34B31607662864798B33F484D585BC1FCB871DB635D5BCDE1oF12P) от 22 апреля 1996 года N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг". 2. Организации, значимые для обеспечения безопасности государства – выполняющие государственный оборонный заказ или производящие уникальную продукцию («стратегические» организации). 3. Организации, привлекающие средств бюджетов в существенном размере, получающие государственные субсидии, гарантии и льготы в существенном размере для аудируемого лица. 4. Организации, привлекающие кредиты и займы в существенном объеме от их размера. 5. Организации, имеющие долю государственной собственности в капитале более 50% (или 25% как установлено в настоящее время), государственные и муниципальные унитарные предприятия. 6. Организации, имеющие иностранных инвесторов (независимо от формы собственности и масштаба деятельности).   Противоположные мнения были высказаны в отношении следующих предложений:   1. Организации, имеющие широкий круг покупателей-физических лиц, в первую очередь, организации сферы ЖКХ, а также медицинские, образовательные организации и организации общественного питания. 2. Организации, значимые для субъекта федерации и их административных единиц – муниципалитетов (градообразующие предприятия). 3. Организации, находящиеся на любой стадии банкротства, если размер требований кредиторов превышает установленную сумму.   Следует отметить, что эти предложения уже обсуждались на  экспертном совете Комитета Государственной Думы Российской Федерации по финансовому рынку. |
| 9. | Считаете ли Вы случаи проведения обязательного аудита, установленные законодательством Российской Федерации в настоящее время (см. приложение № 1), необходимыми, обоснованными и достаточными? | Высказаны противоположные позиции. Предложение по расширению случаев обязательного аудита перечислены в комментариях к вопросу 8. Высказывались позиции о необходимости проведения обязательного аудита для организаций, участвующих в тендерах по закупке товаров, работ, услуг, финансируемых за счет средств государственного бюджета. Критике подвергались существующие стоимостные критерии обязательного аудита годовой отчетности. |
| 10. | Какие случаи проведения обязательного аудита, установленные законодательством Российской Федерации в настоящее время (см. приложение № 1), представляются Вам лишними? | В большинстве случаев высказывалась позиция об отсутствии лишних случаев проведения обязательного аудита. Критике подверглись, во-первых, стоимостные критерии обязательного аудит (пункт 62 приложения 1) – были получены предложения как по увеличению, так и по снижению стоимостных значений, а также по их полной отмене (но это может не соответствовать принципам – см. вопрос 2). Во-вторых, критерий участия государства – 25% (замена на 50%) – по необходимости такого изменения нет единого мнения среди членов СРО. |
| 11. | Какие случаи проведения обязательного аудита Вы могли бы предложить в дополнение к установленным законодательством Российской Федерации в настоящее время (см. приложение № 1)? | См. комментарий к вопросу 8. |
| 12. | Какие случаи проведения обязательного аудита, установленные законодательством Российской Федерации в настоящее время (см. приложение № 1), могли бы быть заменены иными формами обязательного подтверждения отчетности (информации)? | Комментарии по вопросам 12-14 были ориентированы на подтверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности. Позиция участников опроса состоит в том, что текущие требования по аудиту годовой отчетности не могут быть заменены иными формами обязательного подтверждения отчетности, так как такая замена не позволяет достичь главной цели обязательного подтверждения отчетности (информации), как это определено в вопросе 1 (см. выше). |
| 13. | Считаете ли Вы случаи отличного от обязательного аудита обязательного подтверждения отчетности (информации), установленные законодательством Российской Федерации в настоящее время, необходимыми, обоснованными и достаточными? | Большинство участников опроса считает установленные случаи необходимыми, обоснованными и достаточными. |
| 14. | Какие случаи отличного от обязательного аудита обязательного подтверждения отчетности (информации), установленные законодательством Российской Федерации в настоящее время, представляются Вам лишними? | Каких-либо предложений по данному вопросу не поступило. |
| 15. | Какие случаи отличного от обязательного аудита обязательного подтверждения отчетности (информации) Вы могли бы предложить в дополнение к установленным законодательством Российской Федерации в настоящее время? | В части подтверждения финансовой отчетности позиции участников опроса разделились. Часть участников опроса высказались за нецелесообразность введения иных форм подтверждения отчетности (помимо обязательного аудита) в отношении годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности по причинам более высоких рисков формирования ошибочного мнения (в силу ограниченности процедур), недостаточного уровня финансовой грамотности пользователей (большинство пользователей в настоящее время не могут сформулировать разницу между аудитом и обзором финансовой отчетности).  Другая часть участников опроса представила предложения по установлению обязательной обзорной проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности отдельных субъектов малого и среднего бизнеса (МСП), для определения которых можно воспользоваться введением специальных количественных порогов или определять их на основе отраслевой принадлежности. Также обязательный обзор бухгалтерской (финансовой) отчетности, по мнению участников опроса, может быть введен для поставщиков товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе закупаемых на конкурсной основе; для организаций, привлекающих кредиты и займы; получающих субсидии и иные формы государственной помощи – при условии, что по данным ситуациям отсутствуют требования проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.  Обязательный обзор промежуточной финансовой отчетности может быть введен в отношении организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, а также в отношении эмитентов эмиссионных ценных бумаг, обязанных раскрывать информацию в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=FC859AB367C25EEEF4BFDE327DFC5B64A7D590EDA34B31607662864798B33F484D585BC1FCB871DB635D5BCDE1oF12P) от 22 апреля 1996 года N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг".  Формы подтверждения отчетности отличные от обязательного аудита могут быть применены в отношении специальной отчетности (информации), отличной от годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.  В части нефинансовой информации были даны предложения по введению случаев проведения ее обязательного подтверждения: в частности, указывалось на введение обязательного подтверждения ESG-отчетности; иных форм нефинансовой информации. |

Дополнительные комментарии, которые были высказаны в ходе обсуждения доклада:

1. Необходимость рассмотрения ситуации с критериями обязательного аудита в привязке к текущей регуляторной среде, в частности установления баланса ответственности между аудиторами и составителями отчетности. В настоящее время ответственность составителей отчетности за ее недостоверность, а также непрохождение обязательного аудита минимальна, не соответствует главной цели и назначению подтверждения отчетности.
2. В силу принятых за последние несколько лет изменений в системе регулирования аудиторской деятельности рынок аудиторских услуг претерпевает существенные изменения. Ряд участников опроса предлагает ввести моратории на изменение критериев обязательного аудита годовой бухгалтерской отчетности на несколько лет. Это не исключает дальнейшую дискуссию о совершенствовании системы обязательного подтверждения отчетности (информации), при этом позволит заранее подготовиться к такого рода изменениям.

Данный материал подготовлен по итогу круглых столов, проведенных СРО ААС Содружество в ноябре 2022 года. Его задача представить палитру мнений по докладу Минфина «Обязательное подтверждение отчетности (информации) в РФ» членам СРО с учетом всестороннего анализа ситуации, проведенного участниками круглых столов на базе ответов на вопросы, полученных до проведения круглых столов. Ваши ответы на вопросы, поставленные в докладе, могут быть направлены напрямую в Минфин по адресу электронной почты, указанном в докладе.