



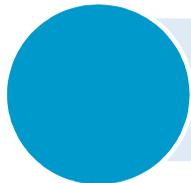
Юридическая компания «Ди Си Оу»,
член международной ассоциации «World Link for Law»

Организатор:
Саморегулируемая организация аудиторов ассоциация
«СОДРУЖЕСТВО»

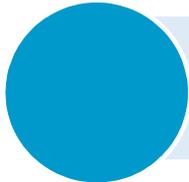


**Дебиторская задолженность –
современные способы
истребования, неблагоприятные
последствия списания, уступки
или продажи**

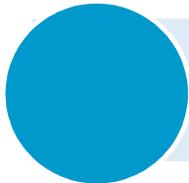
ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОБЛЕМНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ



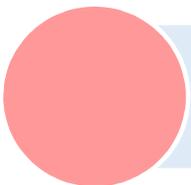
Неблагоприятные тенденции на рынке, пандемия



Изменения законодательства, подзаконных актов, утрата ключевого партнера, иное

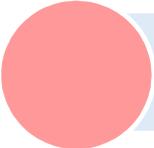
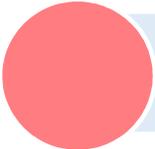
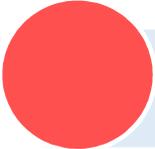


Ошибки в управлении компании-должника или корпоративный конфликт



Намеренные и целенаправленные действия руководства или учредителей компании-должника

ПРИЗНАКИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОБЛЕМНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

-  Уменьшение у дебитора выручки, увеличение сроков погашения задолженностей
-  Резкое увеличение кредиторской нагрузки должника-дебитора
-  Появление (увеличение количества) судебных споров, по которым должник выступает ответчиком
-  Изменения в составе собственников, руководстве, месте нахождения компании-дебитора

ВЫЯВЛЕНИЕ и ОФОРМЛЕНИЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

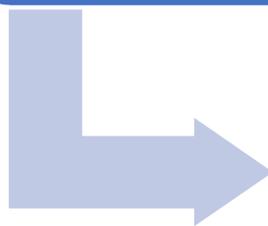


ВЫЯВЛЕНИЕ и ОФОРМЛЕНИЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

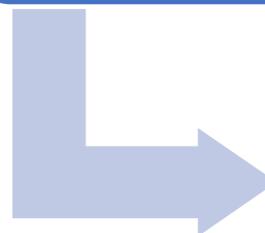
ВИДЫ ЗАДОЛЖЕННОСТИ



Задолженность
документально не
подтвержденная и
не отраженная в
БО



Задолженность
документально
подтвержденная,
но не отраженная
в БО



Задолженность
документально
подтвержденная и
отраженная в БО

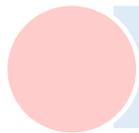
СТРАТЕГИЯ ПЕРЕГОВОРОВ с ДОЛЖНИКОМ



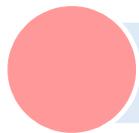
Проверка наличия комплекта документов: договор, акты, накладные, обращение за подписанием недостающих.
Установление статуса задолженности / А56-46223/2020



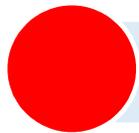
Подписание актов сверок, формирование переписки



Предложение о письменном подтверждении долга, получение гарантийных писем



Направление претензии



Обращение в суд

СТРАТЕГИЯ ПЕРЕГОВОРОВ с ДОЛЖНИКОМ

Необходимо начинать сразу после документального оформления и вести на любой стадии истребования

Эффективно с должниками-иностранными лицами

Возможно получить дополнительные гарантии: уступка задолженности, взаимозачет, обеспечение исполнения, третейская оговорка

Самый оптимальный и малозатратный способ

СПОСОБЫ ИСТРЕБОВАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Переговоры

Обращение в суд

Возбуждение
уголовного дела

Принудительное
исполнение

Возбуждение УД
по ст. 177 и 315 УК

Заявление о
банкротстве
должника

Риск проекта - 10%-15% от суммы задолженности

СПОСОБЫ ИСТРЕБОВАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ. ОБРАЩЕНИЕ В СУД

Досудебная
подготовка

Рассмотрение
дела в суде

Исполнение
решения



СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Действия должника, которые приводят **к рестарту отсчета срока исковой давности (ст. 203 ГК РФ):**

- подписание акта-сверки или передача письма с признанием долга (письма Минфина от 10.07.2015 № 03-03-06/39756, ФНС от 06.12.2010 № ШС-37-3/16955);
- уплата процентов за просроченный платеж или частичное погашение задолженности — последнее прерывает срок только в отношении погашенной части (п. 20 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.09.2015 № 43);
- просьба о предоставлении рассрочки, составление заявления о зачете встречных требований, корректировка условий заключенного договора с признанием имеющегося долга;
- подача иска в суд. Здесь важным условием является именно принятие судом искового заявления к рассмотрению, иначе срок не будет считаться прерванным (ст. 204 ГК РФ).

СПОСОБЫ ИСТРЕБОВАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ. ОБРАЩЕНИЕ В СУД. ДОСУДЕБНАЯ ПОДГОТОВКА

Подготовка претензии и её направление

Исполнение условий договора

Расторжение договора

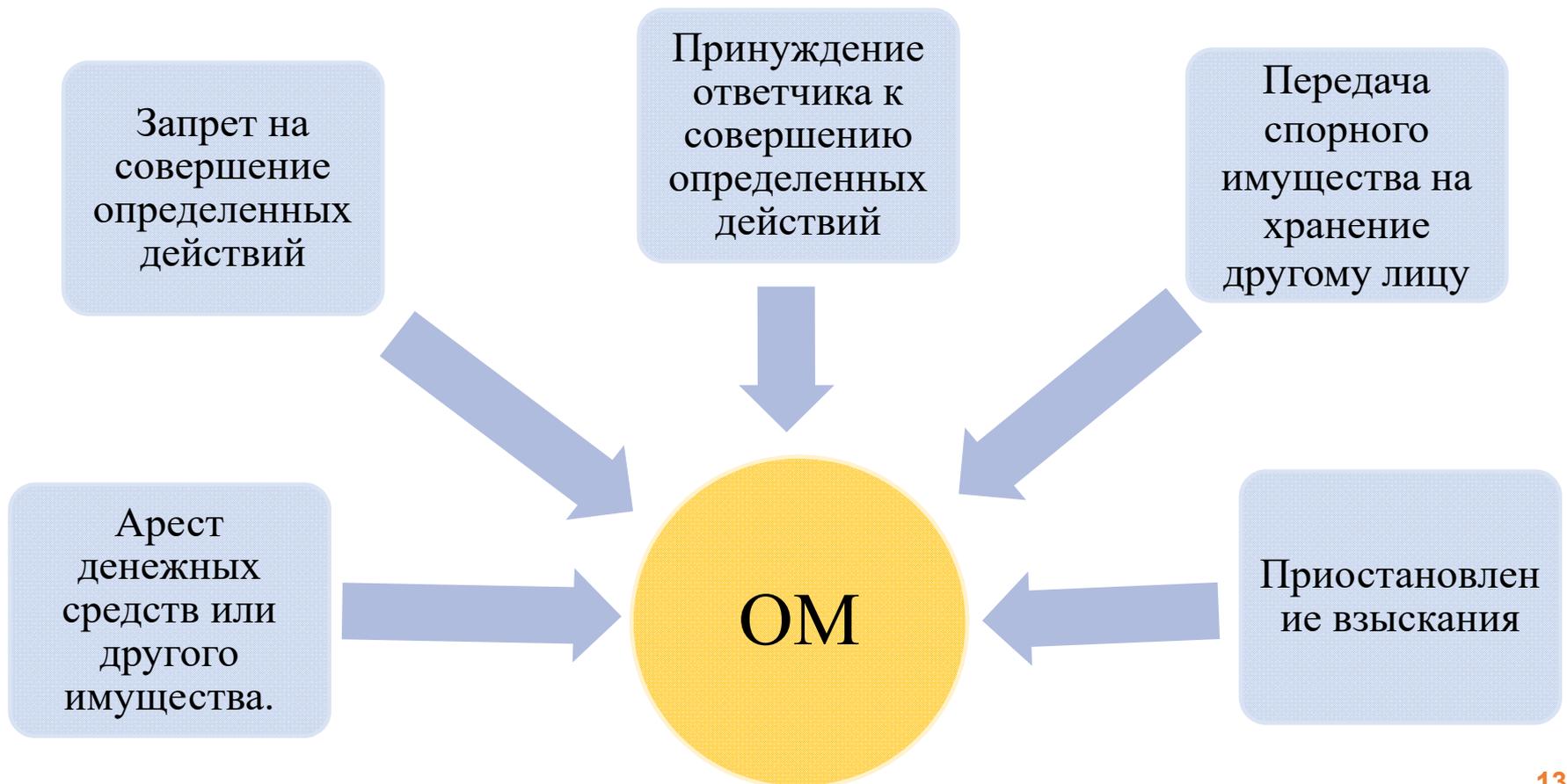
Сбор документов, запросы контрагентов

Может
занять
до
месяца

СПОСОБЫ ИСТРЕБОВАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ. ОБРАЩЕНИЕ В СУД. РАССМОТРЕНИЕ ИСКА



СПОСОБЫ ИСТРЕБОВАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ. ОБРАЩЕНИЕ В СУД. ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ



СПОСОБЫ ИСТРЕБОВАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ. ОБРАЩЕНИЕ В СУД. ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ

Ходатайство истца



Обоснованность заявления, т.е. имеются доказательства, подтверждающих, что:

- принятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;
- в случае непринятия этих мер заявителю будет причинен значительный ущерб.



Наложение ОМ

Арбитражный суд
принимает решение об
ОМ в течение одного дня
без вызова сторон



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
19 августа 2021 года

Дело № А56-56095/2021

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Виноградова Л.В. рассмотрев заявление товарищество с ограниченной ответственностью Nord Company об обеспечительных мерах,

установил:

Истец - Osāhning «NORD COMPANY» (Сокращенное наименование: «NORD COMPANY» OÜ, наименование истца на русском языке: Товарищество с ограниченной ответственностью «NORD COMPANY») обратился в суд с иском к ответчику – Sabiedrība ar ierobežotu atbildību «ULTRAMAR» (Сокращенное наименование: SIA «ULTRAMAR», Наименование Ответчика на русском языке: Общество с ограниченной ответственностью «ULTRAMAR») о взыскании 88 871,00 ЕВРО задолженности, 8 887,10 ЕВРО неустойки, всего 97 758, 10 ЕВРО.

Истец ходатайствует о применении мер обеспечения иска в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество SIA «ULTRAMAR» (Общество с ограниченной ответственностью «ULTRAMAR»), Латвийская Республика (ОГРН в Латвийской Республике 42402008498) на общую сумму стоимости имущества, подлежащего аресту в соответствии с размером исковых требований в деле № А56-56095/2021, в размере 97 758, 10 ЕВРО; наложения ареста на Ковшовый земснаряд «МОЩНЫЙ», регистрационный № 00681S, позывной УБКВ8, ИМО 6229957, зарегистрированный 12.07.2021 г. в г. Калининград, принадлежащий SIA «ULTRAMAR» (Общество с ограниченной ответственностью «ULTRAMAR»), Латвийская Республика (ОГРН в Латвийской Республике 42402008498); запрета капитану морского порта г. Калининград, в соответствии со ст.33, 35 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, осуществлять любые регистрационные действия в отношении Ковшового земснаряда «МОЩНЫЙ», регистрационный № 00681S, позывной УБКВ8, ИМО 6229957, зарегистрированного 12.07.2021 г. в г. Калининград, за SIA «ULTRAMAR».

В обоснование ходатайства истец ссылается на то, что Ответчиком предпринимаются действия по уменьшению имущества организации, а экономическое состояние Ответчика ухудшается с каждым годом, что может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта на территории Латвийской Республики.

Общий рейтинг предприятия SIA ULTRAMAR (далее - Ответчик) рассчитанный Lursoft на основе шести главных показателей, характеризующих финансовую деятельность, имеет низкое значение.

Внимание привлекает снижение прироста оборота, которое в 2020 году имеет отрицательное значение, и резкое снижение активов Ответчика в течение 2020 года:

2019 год – активы 42 807 447.00 евро;

2020 год – активы 19 214 380.00 евро;

Вероятнее всего, такое снижение активов вызвано распродажей, отчуждением или передачей активов Ответчика 3-м лицам. Общая сумма снижения активов в течение 2020 года составила 23 593 067.00 евро.

Поскольку испрашиваемые меры могут причинить ответчику убытки, принимая во внимание обстоятельства дела, на основании п.1 ст.94 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд предлагает истцу предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере не менее 4 237 813,64 руб., либо предоставления независимой гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

определил:

Предложить Osāhning «NORD COMPANY» (Сокращенное наименование: «NORD COMPANY» OÜ, наименование истца на русском языке: Товарищество с ограниченной ответственностью «NORD COMPANY») представить встречное обеспечение испрашиваемых мер обеспечения иска в срок до **20.09.2021** в соответствии с вышеизложенными требованиями.

СПОСОБЫ ИСТРЕБОВАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ. ОБРАЩЕНИЕ В СУД. МИРОВОЕ





АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена

Мотивированное определение изготовлено

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Фидаровой И.С.

рассмотрел дело по иску ООО «ЭФЭР Сервис» (ИНН 1001218072)

к ООО «Проект Энергия ДС» (ИНН 7726670304)

о взыскании 9 541 935 руб. 49 коп.,

Дело № А40-73940/18-141-534

18 июня 2018г.

20 июня 2018г.

В судебное заседание явились:

от истца – Лобастова В.Ю. по доверенности от 01.07.2017г.,

от ответчика – Макарова Н.М. по доверенности от 29.05.2018г.

Установил: Иск заявлен о взыскании 8 917 696 руб. 72 коп. задолженности, 624 238 руб. 77 коп. неустойки по договору №4/СМР от 16.03.2018г.

Ответчик сообщил суду о заключении между сторонами по делу мирового соглашения, которое представлено арбитражному суду на утверждение.

Истец поддержал заявление о заключении мирового соглашения, просил его утвердить.

Из текста мирового соглашения усматривается, что стороны договорились о том, что ответчик до 20.12.2018г. перечисляет истцу денежные средства в размере 8 917 696 руб. 72 коп., а истец отказывается от исковых требований в полном объеме.

Поскольку мировое соглашение не противоречит действующему законодательству и не затрагивает интересы третьих лиц, подписано полномочными лицами, оно утверждается судом.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 141, 150, 151, 184-188 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить мировое соглашение, заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «ЭФЭР Сервис» (ИНН 1001218072) и Обществом с ограниченной ответственностью «Проект Энергия ДС» (ИНН 7726670304) по условиям которого:

1. Настоящее мировое соглашение заключается в рамках арбитражного дела № А40-73940/2018 в соответствии со ст. 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для урегулирования спора по иску Общества с ограниченной ответственностью «ЭФЭР Сервис» к Обществу с ограниченной ответственностью «Проект Энергия ДС» о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по Договору № 4/СМР от 16 марта 2016 года.

2. По настоящему мировому соглашению Общество с ограниченной ответственностью «Проект Энергия ДС» выплачивает Обществу с ограниченной ответственностью «ЭФЭР Сервис» денежные средства в размере 8 917 696 (восемь миллионов девятьсот семнадцать тысяч шестьсот девяносто шесть) рублей 72 копейки за выполненные работы по Договору № 4/СМР от 16 марта 2016 года;

3. Общество с ограниченной ответственностью «ЭФЭР Сервис» отказывается от остальных исковых требований по иску.

4. Стороны отказываются от предъявления иных требований, вытекающих из Договора № 4/СМР от 16 марта 2016 года, а также от неустойки, требований о взыскании расходов на представителя, расходов по экспертизе, иных расходов, которые бы могли предъявить стороны в рамках дела № А40-73940/2018.

5. Общество с ограниченной ответственностью «Проект Энергия ДС» выплачивает задолженность, указанную в пункте 2, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЭФЭР Сервис» в следующем порядке:

5.1. 1 000 000 (один миллион) рублей 00 копеек - не позднее 25 июня 2018 года;

5.2. 2 639 232 (два миллиона шестьсот тридцать девять тысяч двести тридцать два) рубля 24 копейки - не позднее 20 августа 2018 года;

5.3. 2 639 232 (два миллиона шестьсот тридцать девять тысяч двести тридцать два) рубля 24 копейки - не позднее 01 октября 2018 года;

5.4. 2 639 232 (два миллиона шестьсот тридцать девять тысяч двести тридцать два) рубля 24 копейки - не позднее 20 декабря 2018 года.

6. В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 ст. 333.40 НК РФ и пунктом 3 части 7 статьи 141 АПК РФ при заключении мирового соглашения до принятия решения арбитражным судом возврату истцу подлежит 50 процентов от суммы уплаченной им государственной пошлины.

7. Общество с ограниченной ответственностью «Проект Энергия ДС» обязуется выплатить оставшиеся 50 процентов от суммы государственной пошлины, уплаченной Истцом, а именно: 35 355 (тридцать пять тысяч триста пятьдесят пять) рублей 00 копеек не позднее 25 июня 2018 года.

8. На основании ст. 139, 140 и 141 АПК РФ Истец и Ответчик просят Арбитражный суд города Москвы утвердить настоящее мировое соглашение.

9. Последствия прекращения производства по делу № А40-73940/2018 предусмотрены п. 3 ст. 151 АПК РФ, Сторонам и их представителям известны.

10. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, согласно ст. 142 АПК РФ подлежит принудительному исполнению по правилам, установленным законом.

11. Настоящее мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

Производство по делу № А40-73940/18-141-534 прекратить.



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
24 марта 2021 года.

Дело № А56-76698/2020

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Домрачева Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Алексеевой А.Ю.

рассмотрев в судебном заседании заявление COLITEX-GRUP, S.R.L. об утверждении мирового соглашения на стадии исполнения судебного акта в деле по иску Общества с ограниченной ответственностью «КОЛИТЕКС-ГРУП» к Обществу с ограниченной ответственностью "ВИЛАШ-КОМБИНАТ ШАМΠΑНСКИХ ВИН"

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «КОЛИТЕКС-ГРУП» (COLITEX-GRUP, S.R.L.) (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "ВИЛАШ-КОМБИНАТ ШАМПАНСКИХ ВИН" (далее – ответчик) о взыскании 220 486, 01 Евро по договору поставки № 1209/1 от 12.09.2018.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2020 исковые требования удовлетворены.

28.12.2020 в материалы дела от истца поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения на стадии исполнения судебного акта, определением суда от 12.01.2021 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 03.02.2021.

Протокольным определением от 03.02.2021 судебное заседание отложено на 24.03.2021.

В настоящее судебное заседание явился представитель истца, представил ходатайство об отказе от заявления об утверждении мирового соглашения, поскольку отсутствует взаимная, согласованная воля сторон, обязательная для утверждения мирового соглашения.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Отказ истца от заявления об утверждении мирового соглашения не противоречит действующему законодательству, не нарушает интересы других лиц.

В силу части 5 статьи 3 АПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе судопроизводства в арбитражных судах, арбитражные суды применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Применяя аналогию пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по заявлению.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

Принять отказ COLITEX-GRUP, S.R.L. от заявления об утверждении мирового соглашения на стадии исполнения судебного акта.

Производство по заявлению прекратить.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его

Судья

Домрачева Е.Н.

СПОСОБЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Служба судебных приставов

- Срок для добровольного исполнения - 5 дней со дня возбуждения исполнительного производства;
- Объект взыскания - денежные средства, доходы, имущество.

Предъявление ИЛ в банк

- Есть возможность накладывать запрет на реализацию имущества, в том числе, доли участия в других обществах.

Срок предъявления - в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

СПОСОБЫ ИСТРЕБОВАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Возможные статьи УК РФ: 159, 177, 195-197, 315

■ Плюсы

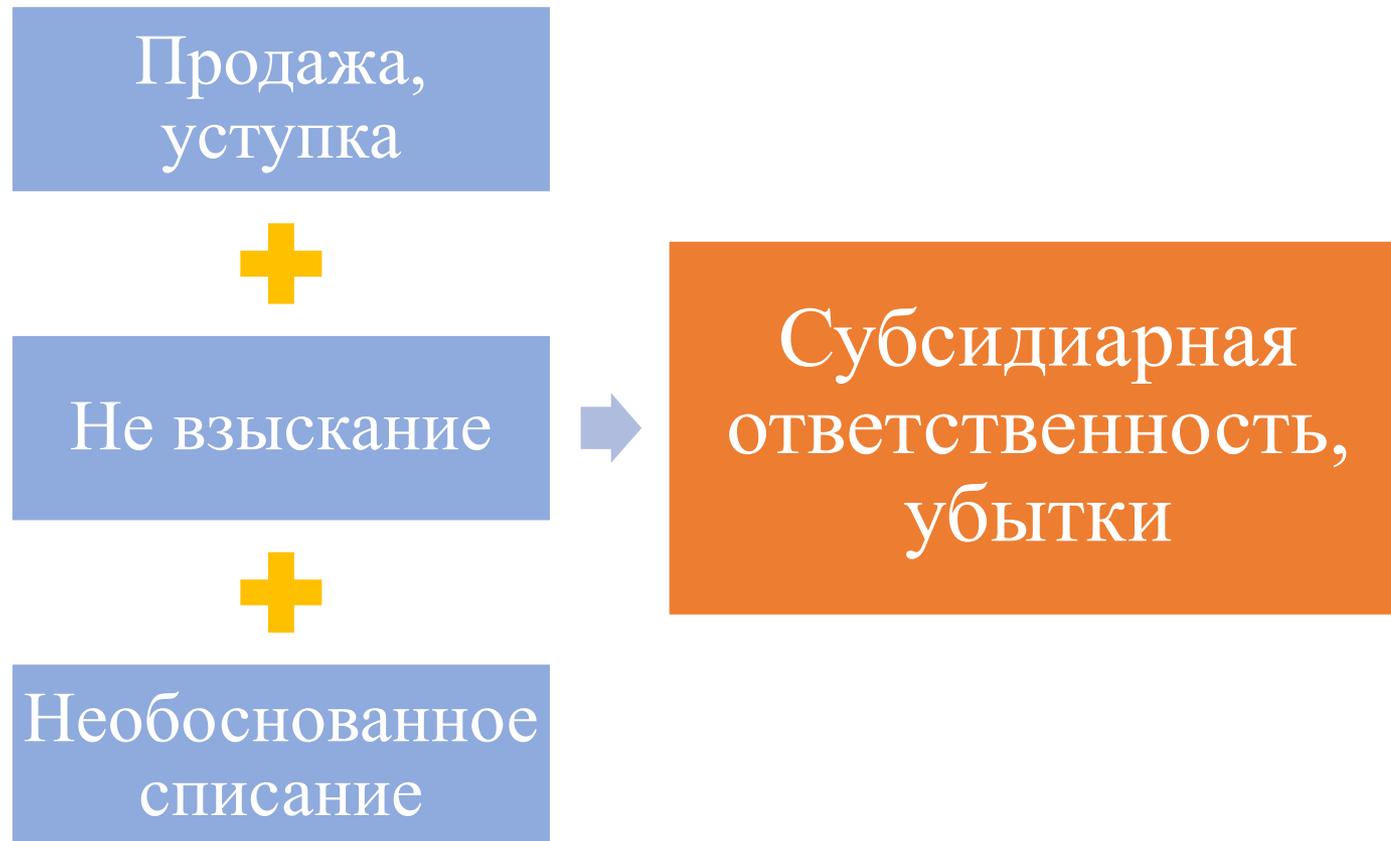
- Получение доказательств для гражданского спора;
- Психологическое воздействие

■ Минусы

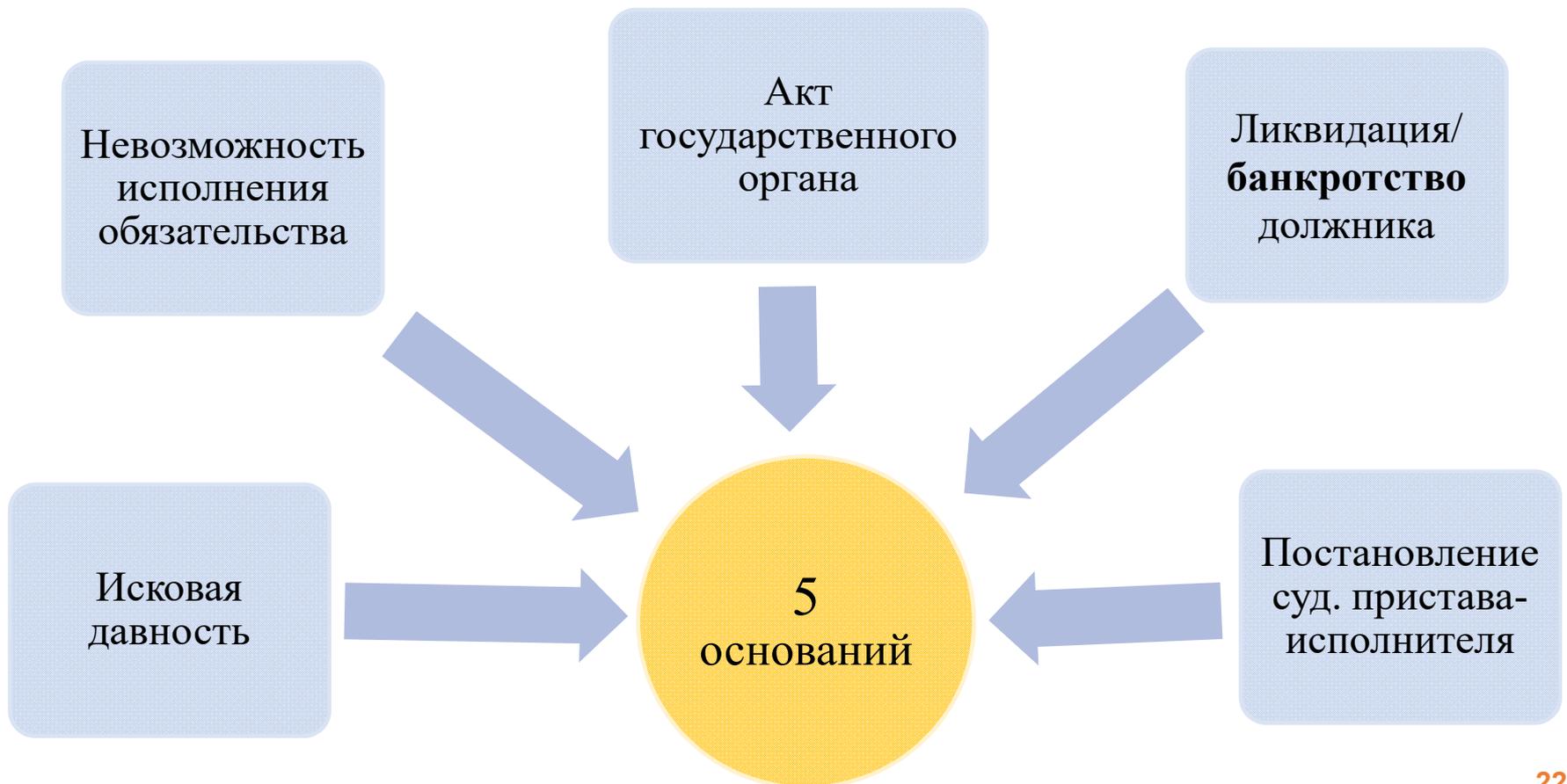
- Рутинная работа;
- Сложно возбудить Уголовное дело;
- Приговор – не результат.



НЕОСТОРОЖНЫЕ ОПЕРАЦИИ И СВЯЗАННЫЕ С НИМИ РИСКИ КРЕДИТОРА



СПИСАНИЕ БЕЗНАДЕЖНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ



ИТОГИ ИСТРЕБОВАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

От 75% и выше – супер результат

От 45% и 75% – отличный результат

От 5% и 45% – хороший результат

РЕКОМЕНДАЦИИ

Получать 100%
предоплаты

Обеспечить
исполнение
обязательств

Оплату, поставку
или работы
разбивать на этапы

Предусмотреть
право на
приостановку
оплаты, поставки,
работы

Отслеживать
информацию о
контрагенте

Иметь положение о
договорной работе

Предпринимать
активные действия
(иск, банкротство)

БЛАГОДАРИМ ЗА ВНИМАНИЕ!



НАШИ КОНТАКТЫ

 194100, г. Санкт-Петербург, ул.
Новолитовская, д. 15, лит. А, офисы
А617-А619

 + 7 (812) 295 88 86

 <https://davydovlaw.ru/>

Материал презентации, публикации наших специалистов по этой и другим темам, информация о других семинарах и конференциях с участием наших сотрудников размещается на официальном сайте нашей компании

<https://davydovlaw.ru/>